



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU  
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-988/2020-155

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098, 30. listopada 2023.

r i j e š i o j e

I Obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

II Po pravomoćnosti ovog rješenja provest će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu.

III Rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

IV Ako se nakon obustave postupka pronađu predmeti stečajne mase, sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti provedbu naknadne diobe.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda posl.br. 4 St-988/2020-61 od 15. srpnja 2020. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ČOPRA MODA d.o.o. u stečaju, Donja Lomnica, Industrijska cesta 7, OIB 47000244098.

2. Podneskom od 1. rujna 2022. stečajni upravitelj podnio je sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase,

sukladno čl. 294. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a). Naime, stečajni upravitelj ističe da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika, koja se odnosila na njegove nekretnine koje su unovčene kao cjelina za ukupan iznos od 4.812.500,00 kn te vozila i ostale pokretne koje su unovčene za ukupan iznos od 79.521,83 kn, te je ostvaren i prihod od naplaćenih zakupnina za nekretnine dužnika u ukupnom iznosu od 11.250,00 kn, kao i prihod od pasivne kamate u iznosu od 1,44 kn, iz čega proizlazi da je ukupno ostvaren prihod od 4.903.273,27 kn. Nadalje navodi da su nekretnine bile opterećene razlučnim pravom pa je iz ostvarene kupovnine namiren razlučni vjerovnik iznosom od 4.338.648,52 kn, a stečajnom dužniku je na ime troškova unovčenja predmeta razlučnog prava dosuđen iznos od 473.851,48 kn, sve sukladno rješenju suda od 14. rujna 2021. Stečajni upravitelj navodi da je dužnik za namirenje troškova stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase imao na raspolaganju sveukupan iznos od 564.624,75 kn. Stečajni upravitelj navodi da je do dana podnošenja prijave nedostatnosti za podmirenje troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase potrošeno ukupno 539.210,79 kn, a kako to specificira u pripadajućoj tablici.

3. Stečajni upravitelj navodi da je trenutno raspoloživ iznos na poslovnom računu stečajnog dužnika u visini od 25.413,96 kn, koji iznos valja umanjiti za dospelje troškove knjigovodstva dužnika u visini od 2.000,00 kn. Nadalje obrazlaže da je tijekom ožujka 2022. kod Općinskog suda u Velikoj Gorici protiv stečajnog dužnika pokrenuto pet ovršnih postupaka radi naplate ukupnog iznosa od 18.858,11 kn na ime potrošnje električne energije u 2021. godini za nekretninu koja je predmet parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Navodi da je protiv rješenja o ovrsi podnio prigovore povodom kojih se postupak nastavlja u parnici te da je za očekivati da će sud presuditi da su utuženi računi osnovani, jer se stečajni dužnik vodi kao korisnik usluge potrošnje električne energije. Navodi da je u parnici radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji koja se vodi kod ovog suda pod brojem P-2047/2021 krajem srpnja 2022. donesena drugostupanjska odluka kojom je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen prijedlog stečajnog dužnika za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnine vezano uz koju se vodi predmetni postupak te je naloženo stečajnom dužniku naknaditi tuženiku trošak tog dijela postupka u iznosu od 62.500,00 kn, kao i da će trebati rezervirati novčana sredstva za daljnje vođenje tog parničnog postupka. Slijedom iznesenog, stečajni upravitelj navodi da će preostala stečajna masa dužnika biti dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka na ime vođenja knjigovodstva dužnika i namirenja naknada za poslovni račun dužnika, ali neće biti dostatna za namirenje svih ostalih obveza stečajne mase koje će biti nenamirene u iznosu od najmanje 81.358,11 kn, pa predlaže da sud objavi prijavu stečajnog upravitelja o nedostatnosti stečajne mase dužnika sukladno čl. 294. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i da se pozovu stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na očitovanje.

4. Zaključkom ovog suda posl.br. 4 St-988/2020-139 od 20. rujna 2022. sud je pozvao stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da se, u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, očituju o prijavi nedostatnosti stečajne mase (čl. 294. st. 2. SZ-a), koja prijava je javno objavljena 20. rujna 2022. Zaključak suda od 20. rujna 2022. javno je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana.

5. Podneskom od 5. listopada 2022. vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra navodi da se očituje o prijavi nedostatnosti stečajne mase, ističući da je stečajni upravitelj dobio odobrenje za pokretanje parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, koja se vodi pod brojem P-2047/2021, ali da nije dobio odobrenje za podnošenje prijedloga za određivanje privremene mjere. Vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra ukazuje da stečajni upravitelj u svojim izvješćima prije i nakon pokretanja te parnice nigdje ne navodi predvidivi trošak postupka, pa da je postupanje stečajnog upravitelja isključivo na štetu vjerovnika stečajne mase, a da ukoliko stečajni dužnik izgubi spor, u stečajnoj masi nema rezerviranih sredstava za troškove tog postupka. Vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra ukazuje na odredbe čl. 230. SZ-a u smislu dužnosti stečajnog upravitelja da dobije suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje parnice znatnije vrijednosti predmeta spora, te odredbu čl. 157. SZ-a, koja propisuje dužnost stečajnog upravitelja da tijekom cijelog postupka vodi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužna je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih se trebalo namiriti u budućnosti. Vjerovnik stečajne mase navodi da stečajni upravitelj nije postupio sukladno načelu savjesnosti i poštenja, jer nije uzeo u obzir visoke troškove postupka radi pobijanja pravnih radnji, iako je imao saznanja da nema sredstava za podmirenje troškova tog spora ukoliko ga izgubi, a da predvidivi troškovi tog postupka mogu dosegnuti iznos od preko 300.000,00 kn, jer trošak jedne pravne radnje odvjetnika iznosi 50.000,00 kn + PDV. Vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra nadalje ukazuje na odgovornost stečajnog upravitelja za štetu u smislu odredbe čl. 92. st. 4. SZ-a, ako je skrivljeno povrijedio svoju dužnost te da vjerovnici stečajne mase koji će ostati nenamireni mogu protiv stečajnog upravitelja poduzeti odgovarajuće pravne radnje, te ističe da on kao vjerovnik stečajne mase trpi veliku štetu jer mora snositi visoke troškove do okončanja parnice, znajući da ukoliko uspije u sporu neće se moći naplatiti od protivne strane. Nadalje, vjerovnik stečajne mase ističe da bi vjerovnici trebali predujmiti odgovarajući iznos za troškove te parnice, a ukoliko vjerovnici ne uplate predujam, da bi stečajni upravitelj trebao povući tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika.

6. Podneskom od 19. listopada 2022. stečajni upravitelj očitovao se na podnesak Nedima Čopre, ukazujući da u tom podnesku vjerovnik stečajne mase uopće ne dovodi u pitanju primjenu instituta obustave stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, tj. da ne osporava postojanje

nedostatnosti stečajne mase dužnika, štoviše da vjerovnik istu čak i priznaje jer je sam dostavio ovršnu ispravu koja se odnosi na rješenje kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere te je stečajnom dužniku naloženo plaćanje troška u iznosu koji premašuje dužnikova raspoloživa novčana sredstva. Stečajni upravitelj ukazuje da vjerovnik Nedim Čopra u svojem podnesku jedino problematizira vođenje parnice protiv njega kao tuženika radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, a za što nisu osigurana dostatna novčana sredstva za podmirenje svih troškova tog postupka u slučaju eventualnog gubitka spora. Stečajni upravitelj ukazuje da je sukladno čl. 230. SZ-a pribavio odgovarajuću suglasnost skupštine vjerovnika za pokretanje parnice znatne vrijednosti spora te izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u sudskom postupku, kao i da je izvijestio skupštinu vjerovnika, održanu 9. studenog 2021., da će uz tužbu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji podnijeti i prijedlog za zabilježbu spora te prijedlog za osiguranje tražbine određivanjem privremene mjere, te da je skupština sve te radnje odobrila u sklopu odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da pokrene predmetnu parnicu. Navodi da je pribavio i suglasnost suda za pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji dužnika. Osim toga, stečajni upravitelj navodi da je postupio u skladu s odredbom čl. 157. SZ-a, jer je sva preostala novčana sredstva stečajnog dužnika koja nisu utrošena za podmirenje troškova postupka, izdvojio odnosno rezervirao za vođenje predmetne parnice, a to što sredstva nisu dovoljna za podmirenje niti jedne radnje odvjetnika u tom postupku u punom iznosu nije od nikakvog značaja, jer Stečajni zakon ne propisuje obvezu stečajnog dužnika da za pokretanje i vođenje sudskih postupaka od stečajnih vjerovnika prethodno pribavi odgovarajuća novčana sredstva za pokriće troškova postupka u slučaju gubitka istog, ako ih sam ne može osigurati iz vrijednosti svoje stečajne mase. Stečajni upravitelj ističe da je pokretanje parnice radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji zapravo bila njegova obveza u konkretnom slučaju, jer su za pobijanje ispunjeni svi zakonom predviđeni uvjeti te je sud odobrio vođenje tog postupka, tako da ne stoji vjerovnikova tvrdnja da je postupak pokrenut suprotno načelu savjesnosti i poštenja.

7. Podneskom od 24. svibnja 2023. stečajni upravitelj se očitovao na podneske vjerovnika stečajne mase Nedima Čopre od 23. ožujka 2023. i 21. travnja 2023., u kojima vjerovnik u bitnome ponavlja, tj. problematizira nepostojanje novčanih sredstava za troškove parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, te stečajni upravitelj iznova ističe da Stečajni zakon niti u jednoj svojoj odredbi ne nameće obvezu stečajnom upravitelju dužnika da pribavi novčana sredstva dostatna za vođenje parničnog postupka kojeg isti pokreće, već ga samo obvezuje da postojeća novčana sredstva (ukoliko ih ima), rezervira za takve troškove. Stečajni upravitelj navodi da su prvostupanjskom presudom odbijeni svi tužbeni zahtjevi stečajnog dužnika kao tužitelja te je naloženo tužitelju da naknadi tuženiku troškove parničnog postupka, međutim, navodi da je podnio žalbu protiv prvostupanjske odluke te je potrebno pričekati pravomoćno okončanje tog parničnog postupka. Stečajni upravitelj navodi da je u toj parnici platio sudsku pristojbu na prvostupanjsku presudu u iznosu od 345,08 EUR i sudsku pristojbu na žalbu protiv presude u iznosu od 663,61 EUR, ali

da je u tome u cijelosti postupao u skladu s odredbom čl. 295. SZ-a, jer se radi o ostalim obvezama stečajne mase koje su zasnovane i dospjele u vremenu nakon prijave nedostatnosti stečajne mase te su kao takve imale prednost pri plaćanju u odnosu na obvezu plaćanja prema vjerovniku stečajne mase Nedimu Čopri s osnova troška postupka u iznosu od 62.500,00 kn, vezano uz odbijen prijedlog dužnika za donošenje privremene mjere zabrane otuđenja nekretnine, jer je ta ostala obveza stečajne mase nastala prije prijave nedostatnosti mase. U odnosu na podnesak društva Melassy Holding GmbH od 3. prosinca 2022. kojim to društvo obavještava sud o trošku u iznosu od 85,00 EUR kojeg potražuje od dužnika, a koji trošak je nastao nakon podnošenja prijave nedostatnosti mase, stečajni upravitelj je istaknuo da je to društvo osnivač stečajnog dužnika i da je direktor tog društva također Nedim Čopra, a da je taj izvadak zatražio stečajni dužnik radi potrebe vođenja parnice radi pobijanja pravnih radnji, a da je pogreškom službenice sudskog registra u švicarskom kantonu ista izvadak poslala na adresu društva Melassy Holding GmbH, umjesto na adresu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, pa da je to društvo, izvadak kojeg uopće nije zatražilo zajedno s računom za izvadak, trebalo vratiti sudskom registru, a ne neosnovano zadržati i platiti račun za izvadak koji to društvo nije zatražilo. Stečajni upravitelj ističe da stoga nije podmirio trošak od 85,00 EUR društvu u Švicarskoj, već je stečajni dužnik pribavio novi izvadak, a da je društvo Melassy Holding GmbH stečajnom dužniku uz račun od 85,00 EUR dostavio samo prvu stranicu izvotka iz sudskog registra, a koji nekompletni izvadak je posve beskoristan za stečajnog dužnika.

8. Posebnim podneskom od 24. svibnja 2023. stečajni upravitelj položio je račun za svoju djelatnost nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase. U podnesku stečajni upravitelj navodi da je nakon očitovanja na podneske vjerovnika ostalih obveza stečajne mase pristupio podjeli raspoloživog novčanog iznosa iz stečajne mase sukladno odredbi čl. 295. SZ-a, i to tako da je najprije u cijelosti namirio troškove stečajnog postupka, nakon toga podmirio je i ostale obveze stečajne mase zasnovane i dospjele nakon prijave nedostatnosti stečajne mase dužnika koje ne ulaze u troškove postupka, dok je ostatak novčanih sredstava prenio na depozitni račun suda i rezervirao za ostale obveze stečajne mase koje bi eventualno mogle nastati nakon prijave o nedostatnosti mase, što se posebno odnosi na moguću obvezu plaćanja troška u parnicama u kojima je dužnik stranka na aktivnoj i pasivnoj strani, a koje sudske postupke je detaljno opisivao u svojim izvješćima.

9. Stečajni upravitelj nadalje navodi da sukladno obvezi iz odredbe čl. 297. st. 2. SZ-a daje abecedni prikaz prometa po računu stečajnog dužnika od 1.9.2022. kada je podnio prijavu nedostatnosti stečajne mase do 24.2.2023. kada je zatvorio poslovni račun dužnika. Stečajni upravitelj nadalje tabelarno prikazuje promet po računu dužnika od 1.9.2022. do 31.12.2022., navodeći da je od raspoloživog iznosa od 25.413,96 kn podmiren trošak pribave izvotka iz sudskog registra i prijevod istog u iznosu od 1.130,91 kn, naknada banci za vođenje poslovnog računa u iznosu od

392,74 kn, račun za knjigovodstvene usluge u iznosu od 6.000,00 kn, te su zaplijenjena sredstva po rješenju o ovrsi javnog bilježnika broj Ovr-1201/2022 od 9. svibnja 2022. u iznosu od 4.467,04 kn u korist HEP – ELEKTRA d.o.o. iako se radi o obvezi nastaloj prije prijave nedostatnosti stečajne mase, pa je stečajni upravitelj podnio sudu prijedlog za proglašenje ovrhe nedopuštenom, koji postupak nije dovršen u roku od 60 dana od zapljene tih novčanih sredstava, pa su ista prenesena na račun ovrhovoditelja HEP – ELEKTRA d.o.o. Stečajni upravitelj navodi da je završno stanje na računu na dan 31.12.2022. iznosilo 13.423,35 kn, tj. početno stanje na dan 1.1.2023. iznosilo je 1.781,58 EUR, time da je iz tog iznosa podmirena naknada banci za vođenje računa u iznosu od 59,50 EUR, oslobođena su zaplijenjena sredstva temeljem Ovr-1201/2022 za korist HEP – ELEKTRA d.o.o., podmirene su sudske pristojbe u parničnim postupcima u iznosu od 1.121,49 EUR te su na sudski polog položena rezervirana novčana sredstva u iznosu od 595,92 EUR, pa je time završno stanje na dan 24.2.2023. iznosilo 0,00 EUR. Slijedom iznesenog, stečajni upravitelj ističe da je poduzeo sve potrebne radnje odnosno podijelio raspoloživu stečajnu masu u skladu s odredbom čl. 295. SZ-a i potom položio račun za svoju djelatnost, pa predlaže da sud sukladno odredbi čl. 297. st. 1. SZ-a donose odluku o obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka.

10. Člankom 297. st. 1. SZ-a propisano je da nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu u skladu s odredbom članka 295. tog Zakona, sud će obustaviti i zaključiti postupak. Stavkom 2. istog članka određeno je da će stečajni upravitelj posebno položiti račune za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase.

11. Sud ističe da iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da je stečajni upravitelj osnovano podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, a nakon što je unovčio svu imovinu stečajnog dužnika te utvrdio da raspoloživ iznos od 25.413,96 kn neće biti dostatan za namirenje svih ostalih obveza stečajne mase koje će ostati nenamirene u iznosu od najmanje 81.358,11 kn. Nakon što je sud zaključkom od 20. rujna 2022. pozvao stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase da se u određenom roku očituju o prijavi nedostatnosti stečajne mase, na prijavu se pisanim putem očitovao vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra, a sud ističe da stečajni upravitelj u cijelosti osnovano ukazuje da taj vjerovnik u svojim podnescima uopće ne dovodi u pitanje da stečajna masa nije dostatna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, već dapače sam vjerovnik navodi da stečajna masa nije dostatna da se podmiri trošak koji je tom vjerovniku dosuđen u visini od 62.500,00 kn u rješenju kojim je parnični sud odbio prijedlog za određivanje privremene mjere, kao i da u stečajnoj masi nisu osigurana dostatna novčana sredstva za podmirenje troškova parničnog postupka za slučaj ako stečajni dužnik, kao tužitelj, pravomoćno izgubi parnicu pokrenutu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji. Prema tome, sud ističe da vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra svojim podnescima nije doveo u pitanje navode stečajnog upravitelja da raspoloživa stečajna masa nije dostatna za podmirenje, kako dospjelih, tako i predvidivih budućih obveza stečajne mase.

12. Nadalje, sud posebno ističe da vjerovnik stečajne mase Nedim Čopra u svojim podnescima zapravo obrazlaže svoje mišljenje da stečajni upravitelj ne bi trebao ustrajati na daljnjem vođenju parničnog postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji broj P-2047/2021, jer da vjerovnici u stečajnom postupku nisu položili odgovarajući iznos predujma za predvidive troškove tog parničnog postupka, a koje troškove bi stečajni dužnik, kao tužitelj, morao nadoknaditi Nedimu Čopri, kao tuženiku, za slučaj da tužitelj ne uspije sa tužbenim zahtjevom, pri čemu vjerovnik stečajne mase ukazuje da je stečajni upravitelj, obzirom da nije rezervirao dostatna novčana sredstva za troškove tog postupka, postupio protivno odredbama čl. 157. SZ-a, a da to povlači pitanje odgovornosti stečajnog upravitelja za štetu vjerovnicima u smislu čl. 92. st. 4. SZ-a. U odnosu na takve navode vjerovnika stečajne mase Nedima Čopre ovaj sud ukazuje vjerovniku da se u odluci stečajnog suda o zaključenju stečajnog postupka ne raspravlja i ne odlučuje o eventualnoj odgovornosti stečajnog upravitelja za naknadu štete nastale zbog povrede neke od dužnosti stečajnog upravitelja, već sukladno čl. 93. st. 4. SZ-a o zahtjevima za naknadu štete protiv stečajnog upravitelja odlučuje sud u parničnom postupku. Neovisno o tome, potrebno je istaknuti da stečajni sud nadzire rad stečajnog upravitelja, te da je stajalište ovog suda da nema protupravnosti u postupanju i radu stečajnog upravitelja tijekom ovog stečajnog postupka i ovaj sud u potpunosti podupire stajalište stečajnog upravitelja da odredbe Stečajnog zakona ne nameću obvezu stečajnom upravitelju da pribavi novčana sredstva za vođenje nekog parničnog postupka za koji stečajni upravitelj predlaže da se pokrene u interesu stečajne mase, ukoliko podaci i dokumentacija koje je prikupio stečajni upravitelj upućuju da je riječ o postupku koji bi za slučaj pozitivnog okončanja uvećao stečajnu masu, tj. rezultirao daljnjom imovinom koja ulazi u stečajnu masu, jer je upravo dužnost stečajnog upravitelja da unovči odnosno naplati stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, pa u tom smislu i da poduzme odgovarajuće radnje usmjerene na pobijanje pravnih radnji i poslova dužnika kojima se vjerovnici oštećuju. Odredba čl. 157. Stečajnog zakona propisuje obvezu stečajnog upravitelja da tijekom cijelog postupka vodi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase (u koje obveze nesumnjivo ulaze i predvidivi troškovi parničnog postupka koji je u tijeku), tj. da prilikom isplate pojedinih obveza stečajne mase iz iste izdvoji sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti, dakle, smisao odredbe čl. 157. SZ-a je da je dužnost stečajnog upravitelja da iz postojeće stečajne mase, a vodeći računa o omjeru visine stečajne mase i visine postojećih i predvidivih budućih obveza stečajne mase, razmjerno namiruje dospjele ostale obveze stečajne mase, tj. iz postojeće stečajne mase rezervira i osigura razmjerne iznose za predvidive buduće obveze stečajne mase, i to razmjerno visini raspoložive stečajne mase u odnosu na visinu svake predvidive buduće obveze stečajne mase.

13. Stečajni upravitelj je u svojim podnescima od 24. svibnja 2023. detaljno specificirao i obrazložio koje dospjele obveze stečajne mase je podmirio nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, tj. kako je podijelio raspoloživu stečajnu masu u smislu čl. 295. SZ-a te je položio račun za svoju djelatnost sukladno obvezi propisanoj čl. 297. st. 2. SZ-a. Stoga je temeljem čl. 297. SZ- u vezi sa čl. 2945. st. 1. SZ-a valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Karlovcu 30. listopada 2023.

Sudac:  
Goranka Boljkovac

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri primjerka.

Dna:

1. Davorin Kapustić, Ivanec, Ak. Mirka Maleza 4
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
3. Porezna uprava, Ispostava Velika Gorica
4. ŽDO u Velikoj Gorici
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70



Broj zapisa: **9-3085e-dde58**

Kontrolni broj: **01824-4997b-3e043**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.